



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2015 года

Дело № А41-45405/13

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Григорьевой И.Ю., Комоловой М.В.

при участии в заседании:

от Мардонова И.Т. Осипова А.А. по доверенности от 12 декабря 2014 года

рассмотрев 19 августа 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

Мардонова И.Т.

на определение от 15 апреля 2015 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Морхат П.М.

на постановление от 30 июня 2015 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Миришовым Э.С., Быковым В.П., Мизяк В.П.

по заявлению Мардонова Ильхома Тахировича об освобождении имущества из-под ареста

по делу № А41-45405/13 о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Командировой Елены Тарасовны

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 26 марта 2014 года по делу № А41-45405/13 в отношении индивидуального предпринимателя Командировой Елены Тарасовны (далее - ИП Командирова Е.Т.) введена процедура банкротства - наблюдение с наложением ареста на имущество должника.

В Арбитражный суд Московской области 09 июля 2014 года с заявлением об освобождении из-под ареста, наложенного в рамках дела № А41-45405/13 о банкротстве ИП Командировой Е.Т. автомашины - грузового-тягача седельного, марки, модели ТС: Вольво FH-TRUCK 4X2, идентификационный номер (VIN): YV2ASG0A4CB610532, 2011 года выпуска, шасси: № YV2ASG0A4CB610532, мощность двигателя, кВт/л.с: 294 (400), цвет: серый, паспорт ТС: серия 77 УР № 934793), обратился Мардонов Ильхом Тохирович, указывая, что данная автомашина была им приобретена у Командировой Е.Т. по договору купли-продажи от 30 августа 2013 года.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2014 года заявление Мардонова И.Т. удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2014 года определение Арбитражного суда Московской области от 12 августа 2014 года отменено и в удовлетворении заявления Мардонова И.Т. об освобождении имущества от ареста отказано.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 января 2015 года определение от 12 августа 2014 года и постановление от 08 октября 2014 года отменены, а обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2015 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2015 года, в удовлетворении заявления Мардонова И.Т. об освобождении имущества от ареста отказано.

В кассационной жалобе Мордонов И.Т. просит отменить определение от 15 апреля 2015 года и постановление от 30 июня 2015 года, как принятые с нарушением и неправильным применением норм процессуального и

материального права и вынести новый судебный акт об освобождении от ареста транспортного средства - грузовой - тягач седельный, марка, модель ТС: Вольво FH-TRUCK 4X2, идентификационный номер (VIN): YV2ASG0A4CB610532, год выпуска: 2011, шасси: № YV2ASG0A4CB610532, мощность двигателя, кВт/л.с: 294 (400), цвет: серый, паспорт ТС: серия 77УР № 934793. При этом указывается, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель Мордонова И.Т. поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Извещенные в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела представители иных лиц, участвующих в обособленном споре в судебное заседание не явились, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального и материального права, обсудив доводы кассационной жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции находит обжалуемые судебные акты подлежащими отмене, в связи с неправильным применением норм права.

При рассмотрении данного спора суды установили, что Мардонов И.Т. обратился в суд с заявлением об освобождении имущества (грузовой - тягач седельный, марка, модель ТС: Вольво FH-TRUCK 4X2, идентификационный номер (VIN): YV2ASG0A4CB610532, год выпуска: 2011, шасси: № YV2ASG0A4CB610532, мощность двигателя, кВт/л.с: 294 (400), цвет: серый, из-под ареста, наложенного в рамках данного дела так как указанное транспортное средство приобретено им у Командировой Е.Т. по договору купли продажи 30 августа 2013 года.

При обращении в мае 2014 года в ГИБДД для осуществления перерегистрации, ему стало известно о наличии запрета на осуществление регистрационных действий в отношении вышеуказанного транспортного средства, а позже ему стало известно о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды исходили из того, что определением суда от 26 марта 2014 года в отношении ИП Командировой Е.Т. введена процедура наблюдения, наложен арест на имущество Командировой Е.Т.

Пунктом 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» разъяснено, что целью пункта 1 статьи 207 Закона о банкротстве является недопущение отчуждения должником - индивидуальным предпринимателем - имущества, принадлежащего ему на момент введения наблюдения, а также приобретенного в период наблюдения, поэтому в определении о наложении ареста указывается, что арест накладывается на все имущество должника, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Арест считается наложенным в момент введения наблюдения в отношении всего имущества должника, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание, в связи с чем должник с указанной даты не вправе распоряжаться таким имуществом.

Названный правовой режим распространяется в силу закона как на имущество, принадлежащее должнику на момент введения наблюдения, так и на имущество, приобретаемое им в ходе этой процедуры. Поскольку арест считается наложенным с момента введения наблюдения, сделки должника с арестованным имуществом являются ничтожными независимо от того, произведено ли в отношении конкретной вещи исполнительное действие или нет.

По мнению судов из материалов дела усматривается, что сделка купли-продажи транспортного средства была заключена Командировой Е.Т. (должником) после принятия судом определения о введении процедуры наблюдения и наложения ареста на все его имущество, поэтому не повлекла правовых последствий для покупателя Мардонова И.Т. в виде приобретения права собственности на транспортное средство (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, спорное имущество являлось предметом залога и не могло быть отчуждено без согласия залогодержателя. Согласно условиям договора купли продажи транспортного средства от 30 августа 2013 года п. 1.2. договора автомобиль на момент заключения договора находится в залоге у Банка «Кредит-Москва» (Открытое акционерное общество).

В соответствии с условиями кредитного договора № 11/КЕ/412/00 от 15 декабря 2011 года п. 2.1 покупатель обязуется оплатить остаток задолженности по кредитному договору № 11/КЕ/412/00 заключенному между продавцом и Банком «Кредит-Москва» (ОАО).

Арбитражный суд кассационной инстанции находит, что выводы судов о том, что сделка купли-продажи транспортного средства была заключена Командировой Е.Т. (должником) после принятия судом определения о введении процедуры наблюдения и наложения ареста на все его имущество, не соответствует установленным судами первой и апелляционной инстанции обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, так как договор купли продажи транспортного средства заключен 30 августа 2013 года, а арест на имущество Командировой Е.Т. наложен определением Арбитражного суда Московской области от 26 марта 2014 года.

Не было учтено судами и то, что решением Арбитражного суда Московской области от 05 ноября 2014 года по делу № А41-45405/13 индивидуальный предприниматель Командинова Е.Т. признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий должника в рамках данного дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Командировой Е.Т. обращался в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договор купли продажи транспортного средства «Вольво» FH-TRUCK 4X2 с идентификационным номером (VIN): YV2ASGO4CB610532, год выпуска: 2011, шасси № YV2ASGOA4CB66105, мощность двигателя, кВт/л.с.: 294 (400), цвет серый, паспорт ТС: серия 77УР № 934793., но ему в этом было отказано.

При этом в судебном акте Арбитражный суд Московской области указано, что приобретаемое транспортное средство на момент его отчуждения находилось в залоге у Банк «Кредит-Москва» (ОАО), в связи с чем в пункте 4.2. договора

было указано на обязанность покупателя оплатить остаток задолженности ИП Командировой Е.Т. перед вышеуказанной кредитной организацией.

После оплаты остатка кредитных обязательств залогодержатель передал Командировой Е.Т. оригинал ПТС, который она, в свою очередь, передала Мардонову И.Т. с подписанием акта передачи автотранспортного средства.

Мардонов И.Т. является добросовестным приобретателем имущества.

Принимая во внимание, что судебные акты повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции, фактическим обстоятельствам дела установлены судами первой и апелляционной инстанции и подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, а неправильное применение судами норм материального права (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации) привело к принятию неправильных судебных актов, подлежащих отмене в соответствии с частью 1 и 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции находит возможным вынести по данному обособленному спору новый судебный акт об удовлетворении заявленных Мардоновым И.Т. требований.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 15 апреля 2015 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2015 года по делу № А41-45405/13 отменить.

Снять арест с транспортного средства грузовой - тягач седельный, марка, модель ТС: Вольво FH-TRUCK 4X2, идентификационный номер (VIN): YV2ASG0A4CB610532, год выпуска: 2011, шасси: № YV2ASG0A4CB610532, мощность двигателя, кВт/л.с: 294 (400), цвет: серый, паспорт ТС: серия 77УР № 934793 наложенный определением Арбитражного суда Московской области от 26 марта 2014 года по делу № А41-45405/13.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

И.Ю. Григорьева

М.В. Комолова