



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-6978/2017-ГК**  
**№ 09АП-9053/2017-ГК**

город Москва  
20 марта 2017 года

дело № А40-215585/2016

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**  
**председательствующего судьи Е.Н. Барановской,**

рассмотрев апелляционные жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Катерпиллар Файнэшнл» и Общества с ограниченной ответственностью «Промстроймеханизация» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2017 года по делу № А40-215585/2016, принятое судьей В.Ф. Козловым (шифр судьи 53-1946) в порядке упрощенного производства по иску Общества с ограниченной ответственностью «Катерпиллар Файнэшнл» (ОГРН 1027739401800, ИНН 7707306927) к Обществу с ограниченной ответственностью «Промстроймеханизация» (ОГРН 1089847220330, ИНН 7811408234) о взыскании неустойки по договору лизинга, изъятии предмета лизинга

**БЕЗ ВЫЗОВА СТОРОН**

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Катерпиллар Файнэшнл» (далее – ООО «Катерпиллар Файнэшнл») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Промстроймеханизация» (далее – ООО «Промстроймеханизация») о взыскании суммы 665 362 руб. 69 коп., составляющей 336 295 руб. 37 коп. - неустойка за просрочку уплаты лизинговых платежей по договору лизинга от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-02-UF05 за период с 01.12.2014 г. по 04.10.2016г., 329 067 руб. 32 коп. - неустойка за просрочку уплаты лизинговых платежей по договору лизинга от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-03-UF05 за период с 01.12.2014 г. по 04.10.2016г., изъятии предметов лизинга по договорам лизинга от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-02-UF05 и от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-03-UF05.

Определением от 28.10.2016 г. судом выделено в отдельное производство требование о взыскании 329 067 руб. 32 коп. неустойки за просрочку уплаты лизинговых платежей по договору лизинга от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-03-UF05 за период с 01.12.2014 г. по 04.10.2016г., изъятии предмета лизинга.

Таким образом, предметом настоящего судебного разбирательства являются исковые требования о взыскании с ООО «Промстроймеханизация» суммы 336 295 руб. 37 коп., составляющей неустойку за просрочку уплаты лизинговых платежей по

договору лизинга от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-02-UF05 за период с 01.12.2014 г. по 04.10.2016г. и изъятии предмета лизинга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2016 года по делу № А40-215585/2016 иски удовлетворены в полном объеме. С ответчика также взыскано 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Промстроймеханизация» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного иска.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, при принятии решения судом первой инстанции не учтено, что предмет лизинга был похищен 24.11.2014 г., в связи с чем полагает, что требования заявлены к ненадлежащему ответчику, поскольку истец должен был обратиться за выплатой страхового возмещения к страховой компании. Настаивает, что ответчиком был подан встречный иск, который был неправомерно возвращен судом.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Катерпиллар Файнэншл» также обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Истец утверждает, что направлял заявление об отказе от иска в части изъятия предмета иска, которое не было рассмотрено судом первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив правильность применения норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам:

Материалами дела установлено, что между ООО «Катерпиллар Файнэншл» (Лизингодатель) и ООО «Промстроймеханизация» (Лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-02-UF05, по условиям которого Лизингодатель обязуется приобрести и передать Лизингополучателю во временное пользование предмет лизинга (экскаватор Caterpillar 320D2L HL, серийный номер 2TVVFC-CAT032DNKHR00125), указанный в Приложении № 1.

Техника передана Лизингополучателю по акту приема-передачи от 17.10.2013 г.

Согласно п. 4.4. договоров лизинга Лизингополучатель обязан уплачивать лизинговые платежи в соответствии с графиком лизинговых платежей, при этом в силу п. 13.7 Общих условий договора лизинга в случае просрочки уплаты лизинговых платежей Лизингополучатель уплачивает Лизингодателю пеню в размере 0,1% от суммы не исполненного обязательства за каждый день просрочки.

Как видно из материалов дела, в связи с просрочкой уплаты лизинговых платежей ООО «Катерпиллар Файнэншл» обратилось к ООО «Промстроймеханизация» с уведомлением от 26.07.2016 г. об одностороннем отказе от исполнения договора лизинга на основании п. 16.2 Общих условий договора лизинга, статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, с указанием необходимости погашения задолженности по договору лизинга и возврата переданного в лизинг имущества.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями, ООО «Катерпиллар Файнэншл» ссылалось на то, что ООО «Промстроймеханизация» не исполнило свои обязательства по оплате ежемесячных лизинговых платежей в сроки, предусмотренные договором лизинга, в связи с чем настаивало на принудительном взыскании неустойки в размере 336 295 руб. 37 коп., а также изъятии предмета лизинга.

Суд первой инстанции, исследовав материалы дела, установив факт прекращения договорных отношений между сторонами, факт нарушения сроков несения лизинговых платежей, пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Между тем, из материалов дела усматривается, что 24.11.2014 г. произошел факт хищения предмета лизинга - экскаватора Caterpillar 320D2L HL, серийный номер 2TVVFC-CAT032DNKHR00125, который был застрахован в АО СК «Альянс» по договору добровольного страхования 12055882Г.

Согласно [ст. 26](#) ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", утрата предмета лизинга или утрата предметом лизинга своих функций по вине лизингополучателя не освобождает лизингополучателя от обязательств по договору лизинга, если договором лизинга не установлено иное.

Договором лизинга № ZRNW200L-13-02-UF05 иное не предусмотрено.

В соответствии с [п. 1 ст. 22](#) ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" ответственность за сохранность предмета лизинга от всех видов имущественного ущерба, а также за риски, связанные с его гибелью, утратой, порчей, хищением, преждевременной поломкой, ошибкой, допущенной при его монтаже или эксплуатации, и иные имущественные риски с момента фактической приемки предмета лизинга несет лизингополучатель, если иное не предусмотрено договором лизинга.

При этом в [п. 1 ст. 21](#) Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" предусмотрено, что предмет лизинга может быть застрахован от рисков утраты (гибели), недостачи или повреждения с момента поставки имущества продавцом и до момента окончания срока действия договора лизинга, если иное не предусмотрено договором. Стороны, выступающие в качестве страхователя и выгодоприобретателя, а также период страхования предмета лизинга определяются договором лизинга.

Как разъяснено в [пункте 7](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее также - постановление Пленума N 17) если погибший или поврежденный предмет лизинга был застрахован в пользу лизингодателя, он обязан предпринять разумные усилия для получения страхового возмещения. При этом сумма полученного лизингодателем страхового возмещения идет в зачет требований лизингодателя к лизингополучателю об уплате лизинговых платежей (если договор лизинга не был расторгнут) или при расчете сальдо встречных обязательств (если договор лизинга был расторгнут).

В случае если лизингодатель отказывается (уклоняется) от совершения действий, необходимых для получения страхового возмещения, лизингополучатель, поскольку на нем лежит риск случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга, вправе требовать от лизингодателя уступить ему право требования выплаты страхового возмещения, а в случае отказа лизингодателя от такой уступки вправе приостановить внесение лизинговых платежей ([статья 328](#) ГК РФ).

05.12.2014 г. ООО «Промстроймеханизация» обратилось в АО СК «Альянс» с требованием о выплате страхового возмещения, однако страховой компанией принято решение об отсрочке рассмотрения заявления по риску хищения от 05.12.2014 г. 26208-01АД/14.

Таким образом, страховое возмещение до настоящего времени Лизингодателю не выплачено.

В п. 12.4.1 Общих условий договоров финансовой аренды (лизинга), являющихся неотъемлемой частью договора финансовой аренды (лизинга) от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-02-UF05, предусмотрено, Лизингополучатель возмещает Лизингодателю убытки в связи с утратой предмета лизинга в течение 10 рабочих дней с соответствующей даты расчета при утрате, При этом выплата Лизингополучателем суммы убытков производится за вычетом суммы страхового возмещения, фактически полученного Лизингодателем от Страховщика в связи с такой утратой. В случае, если страховое возмещение не было выплачено Страховщиком на дату расчетов при утрате по любой причине, указанная сумма убытков подлежит выплате Лизингополучателем Лизингодателю в полном объеме.

В п.12.4 Общих условий установлено, каким образом будет производиться подсчет убытков при утрате предмета лизинга: в любом случае утраты Лизингодатель производит расчет убытков Лизингодателя, которые определяются как сумма невыплаченной по состоянию на дату расчета при утрате части суммы договора, которая бы причиталась Лизингодателю по договору, если бы утрата не имела место либо причиталась бы Лизингодателю за утраченную обособленную единицу и иных убытков, вызванных такой утратой.

Таким образом, указанным выше условием договора стороны определили порядок возмещения убытков и расходов в связи с утратой предмета лизинга, с учетом выплаченной Страховщиком суммы страхового возмещения и при отсутствии таковой выплаты.

Однако, как следует из материалов дела, истец обратился с иском о взыскании неустойки за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с 01.12.2014 г. по 04.10.2016г. в сумме 336 295 руб. 37 коп.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная **законом** или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка по своей правовой природе является способом обеспечения исполнения обязательства и по отношению к убыткам носит зачетный характер.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что защита гражданских прав осуществляется способами защиты, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса РФ; заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ (статья 4).

Выбор конкретного гражданско-правового способа защиты в предпринимательской сфере зависит от природы правоотношения, существующего между его участниками, от правового статуса лица, допустившего нарушение, от характера самого допущенного нарушения, его вида, продолжительности действия, механизма реализации, от последствий правонарушения.

Избранный истцом способ защиты права не должен нарушать права и законные интересы иных лиц, при этом если нормы права предусматривают для конкретного правоотношения только определенный способ защиты, то лицо, обращающееся в суд за защитой своего права, вправе применить лишь этот способ.

Как видно из материалов дела, иск по настоящему делу сформулирован как требование о взыскании неустойки за просрочку уплаты лизинговых платежей, тогда как, учитывая утрату Лизингополучателем предмета лизинга, прекращение лизинговых правоотношений, установленные в Общих условиях договоров финансовой аренды (лизинга), являющихся неотъемлемой частью договора финансовой аренды (лизинга) от 24.09.2013 г. № ZRNW200L-13-02-UF05, правила, а также правовую природу неустойки, основания для начисления неустойки за просрочку уплаты лизинговых платежей отсутствуют.

В связи с изложенным выше, суд апелляционной инстанции считает, что истцом в части взыскания неустойки за просрочку уплаты лизинговых платежей избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, применение которого может нарушить баланс интереса сторон, в связи с чем в удовлетворении исковых требований в указанной части следует отказать.

Несмотря на то, что в материалах дела отсутствует заявление истца об отказе от иска в части изъятия предмета лизинга, суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть данное заявление истца в суде апелляционной инстанции, исходя из заявления, содержащегося в апелляционной жалобе.

В соответствии со статьей 49 частью 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Поскольку заявленный истцом отказ от иска в части изъятия у ответчика предмета лизинга не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд апелляционной инстанции принимает данный отказ, а производство по делу в указанной части подлежит прекращению в соответствии с вышеназванными нормами права.

В силу статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.40 пункта 1 подпункта 3 Налогового кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу арбитражным судом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета, иные судебные расходы относятся на стороны в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Доводы ответчика в части неправомерного рассмотрения данного дела в упрощенном производстве, а также необоснованного возврата судом первой инстанции встречного иска являются необоснованными.

Так, требования, вытекающие из гражданских правоотношений, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в частях 1,2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а другое – неимущественный характер, рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Доказательства, которые бы свидетельствовали о предъявлении ответчиком встречного иска, в материалах дела отсутствуют и при наличии оснований к тому ответчик вправе заявить исковые требования к истцу в отдельном, самостоятельном судопроизводстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 104, 150 частью 1 пунктом 4, 176, 266 – 268, 269 пунктом 2, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23 января 2017 года по делу № А40-215585/2016 отменить.

Принять отказ Общества с ограниченной ответственностью «Катерпиллар Файнэншл» от исковых требований в части изъятия у Общества с ограниченной ответственностью «Промстроймеханизация» предмета лизинга. Производство по делу в указанной части прекратить.

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Катерпиллар Файнэшнл» в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «Промстроймеханизация» неустойки за просрочку уплаты лизинговых платежей в сумме 336 295 руб. 37 коп. отказать.

Возвратить Акционерному обществу Обществу с ограниченной ответственностью «Катерпиллар Файнэшнл» из средств федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья**

**Е.Н. Барановская**