



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-5890/2016

г. Казань

Дело № А65-15426/2015

14 марта 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 марта 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Арукаевой И.В., Тюриной Н.А.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег» –
Халимова Э.К. (доверенность от 15.01.2016),

ответчика – Осипова А.А. (доверенность от 18.08.2015),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 23.11.2015 (председательствующий судья Демина Е.Г., судьи
Кузнецов С.А., Шадрин О.Е.)

по делу № А65-15426/2015

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс», г.Казань (ОГРН 1111690054750, ИНН 1657108387) к индивидуальному предпринимателю Ахтамову Сухробу Доробовичу, г.Казань (ОГРНИП 306168635400063, ИНН 166018992132) о взыскании 1 206 537,62 руб. неосновательного обогащения. Третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «АНИ Пласт»

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Республики Татарстан обратилось общество с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс» (далее – ООО «МИТ-Транс», истец) с иском к индивидуальному предпринимателю Ахтамову Сухробу Доробовичу (далее – ИП Ахтамов С.Д., ответчик) о взыскании 1 206 537,62 руб. неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.07.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «АНИ Пласт» (далее – ООО «Ани-Пласт», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2015 по делу №А65-15426/2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 по делу №А65-15426/2015 отменить, оставить в силе

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2015 по тому же делу.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального права.

Одновременно заявителем кассационной жалобы подано ходатайство о процессуальном правопреемстве, путем замены истца по настоящему делу - общества с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс» на общество с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег».

В обоснование заявления о процессуальной замене стороны арбитражного дела заявитель представил договор уступки права требования от 27.11.2015 № 1, согласно условиям которого общество с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс» на основании протокола о результатах торгов от 25.11.2015 № 2806 уступило право требования, в том числе, к индивидуальному предпринимателю Ахтамову Сухробу Доробовичу в размере 1 206 537,62 руб., Назырову Тагиру Шамилевичу, а также договор уступки права требования от 18.12.2015, по которому Назыров Тагир Шамилевич уступил право требования к индивидуальному предпринимателю Ахтамову Сухробу Доробовичу в размере 1 206 537,62 руб. обществу с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег».

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев данное ходатайство, проверив соответствие договоров уступки права требования от 27.11.2015 № 1 и от 18.12.2015 закону, и, установив, что уступка права требования соответствует главе 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег» о процессуальном правопреемстве, путем замены истца по настоящему делу - общества с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс» на общество с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег».

Кроме того, обществом с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег» заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы.

Указанное ходатайство судом кассационной инстанции рассмотрено и отклонено на основании статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку арбитражное процессуальное законодательство не предоставляет суду кассационной инстанции полномочий по приобщению к материалам дела, исследованию и оценке новых доказательств и не предусматривает возможность переоценки выводов судов об обстоятельствах дела с учетом представленных в суд кассационной инстанции дополнительных документов.

Истец и третье лицо в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (путем направления почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, не нашла оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.06.2014 по делу №А65-809/2014 общество с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс», г.Казань (ОГРН 1111690054750, ИНН 1657108387) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

На основании письменного обращения индивидуального предпринимателя Ахтамова Сухроба Доробовича от 25.04.2013 обществом с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс», платежным поручением от 26.04.2013 № 104 были перечислены денежные средства в размере 1 206 537,62 руб. обществу с ограниченной ответственностью «АНИ Пласт». В назначении платежа названного платежного поручения было указано: «за товар по счету-фактуре от 25.04.2013 № S013-01229.

Полагая, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, в связи с перечислением денежных средств без законных оснований, общество с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, сославшись на положения статей 1102, пункт 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, признав требования истца обоснованными, исковые требования удовлетворил.

Установив, что у ответчика отсутствует задолженность перед истцом, суд апелляционной инстанции в удовлетворении иска отказал.

Судебная коллегия соглашается с судом апелляционной инстанции, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В предмет доказывания по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение, входит: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Из ответа третьего лица на претензию истца, а также материалов дела следует, что денежные средства согласно платежному поручению от 26.04.2013 № 104 в размере 1 206 537,62 руб. были получены ООО «АНИ Пласт» от ООО «МИТ–Транс» согласно счету от 25.04.2013 S013-01229 в счет взаиморасчетов между компанией ООО «Мит-Транс» и ИП Ахтамовым С.Д. на основании письма ИП Ахтамова С.Д. к ООО «МИТ-Транс». На основании счета компанией ООО «АНИ-Пласт»

была произведена отгрузка товара по товарным накладным от 28.04.2013 № 13002, № 13004.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что надлежащим ответчиком по делу является ИП Ахтамов С.Д.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования. Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, суду, на основании статьи 65 АПК РФ необходимо делать вывод о возложении бремени доказывания обратного (наличие какого-либо правового основания) на ответчика.

В обоснование своих требований истец представил в материалы дела платежное поручение от 26.04.2013 № 104 на сумму 1 206 537,62 руб.

Суд первой инстанции, исходя из вышеуказанного платежного поручения и отсутствия у ответчика доказательства наличия оснований приобретения и сбережения денежных средств, признал требование истца обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Между тем, как правильно указано судом апелляционной инстанции, из представленных в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд документов следует, что по товарной накладной от 28.04.2013 № 21559 ответчик поставил истцу товар на сумму 1 206 537,62 руб.

Акт взаимозачета от 26.04.2013 № 104, подписанный директором ООО «МИТ-Транс» свидетельствует о произведенном сторонами взаимозачете на сумму 1 206 537,62 руб., следовательно, как верно указано судом апелляционной инстанции, обязательства сторон исполнены и прекращены зачетом взаимных обязательств.

Оригиналы представленных документов были представлены представителем ответчика на обозрение суда как апелляционной, так и кассационной инстанции.

Как следует из оспариваемого судебного акта, истец в отзыве на апелляционную жалобу заявление о фальсификации в порядке статьи 161 АПК РФ не представил, в связи с чем, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания считать указанные документы недостоверными доказательствами.

Таким образом, суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод об отсутствии неосновательного обогащения на стороне ответчика.

Исходя из вышеизложенного, довод заявителя кассационной жалобы об отсутствии договорных отношений и взаимозачетов между истцом и ответчиком, судебной коллегией отклоняется.

Довод заявителя кассационной инстанции об отсутствии у Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда правовых оснований для приобщения и исследования дополнительных доказательств, представленных только в суд апелляционной инстанции, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 5 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», принятие судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств не может служить основанием для отмены принятого им постановления.

Согласно положениям статей 168, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции.

В силу части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку были предметом исследования суда апелляционной инстанций, фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, не влияют на законность принятого судебного акта.

При таких основаниях, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег» о замене стороны истца в деле № А65-15426/2015 удовлетворить. Произвести процессуальное правопреемство, заменив общество с ограниченной ответственностью «МИТ-Транс», г.Казань на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег», г.Казань.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 по делу № А65-15426/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Центр возврата денег» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб. за рассмотрение кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

И.В. Арукаева

Н.А. Тюрина