



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-26190/2017

Дата изготовления определения в полном объеме 28 июня 2018 года

Дата объявления резолютивной части определения 21 июня 2018 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Нафиева И.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Загвоздкиной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Нотфуллиной Айгуль Хнифовны (вх.4284) о признании сделки должника недействительной, с участием представителей:

от финансового управляющего - Камалова Э.Х. по доверенности от 25.04.2018,

должника – Убанеев А.И. (паспорт),

от ответчика – Якупов А.Г. по доверенности от 12.04.2018,

### У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.11.2017 (резолютивная часть от 16.11.2017) заявление Безрукова Артема Викторовича было признано обоснованным и в отношении Индивидуального предпринимателя Убанеева Артема Игоревича, дата рождения: 20.07.1982, место рождения: г.Казань, ИНН 165700586599, введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим утверждена Нотфуллина Айгуль Ханифовна.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление финансового управляющего Нотфуллиной Айгуль Ханифовны о признании сделки должника недействительной - договор купли-продажи квартиры, кадастровый номер 16:50:110602:1945, адрес: РТ, г.Казань, ул Чистопольская, д.71А, кв. 53, общей площадью 89,8 кв.м.. состоящей из

двух жилых комнат, заключенный 29.08.2015 между продавцом Убанеевым Артемом Игоревичем и покупателем Доробовым Саидмусином Сухробовичем.

Представитель финансового управляющего поддержал заявление.

Представитель ответчика не признал заявление по основаниям, изложенным в отзыве. Представил копию свидетельства о рождении ответчика.

Должник не признал заявление. Представил выписки по счетам, акты, договор купли-продажи, агентский договор в подтверждение возражений.

Как следует из заявления финансового управляющего, 29.08.2015 между должником и ответчиком был заключен договор купли-продажи квартиры, кадастровый номер 16:50:110602:1945, адрес: РТ, г.Казань, ул Чистопольская, д.71А, кв. 53, общей площадью 89,8 кв.м.. состоящей из двух жилых комнат, в соответствии с которым продавец продал покупателю данную квартиру за 2700000 руб.

В соответствии с отчетом об оценке №4084-0218 от 12.02.2018 на момент заключения договора рыночная стоимость квартиры составляла 5241000 руб., что в два раза превышает продажную цену по договору купли-продажи.

Считая, что указанная сделка должника и ответчика совершена со злоупотреблением гражданских прав (ст.10 Гражданского кодекса РФ), и нарушаются права кредиторов на выполнение обязательств перед ними за счет этого имущества, финансовый управляющий обратился с настоящим иском заявлением в рамках дела о банкротстве.

Исследовав материалы дела, и заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд считает искомое заявление необоснованным и неподлежащим удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующие вопросы несостоятельности (банкротства).

На основании ст. 213.32 Закон о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц. Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения

реструктуризации долгов гражданина. При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона оснований. Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке. По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника-гражданина арбитражный суд выносит одно из определений, указанных в пункте 6 статьи 61.8 настоящего Федерального закона, при наличии заключения органа опеки и попечительства об оценке последствий признания сделки недействительной, в том числе о возможном ухудшении положения прав несовершеннолетнего лица или прав лица, признанного судом недееспособным.

Согласно п. 13 ст. 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Должник зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

На основании ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они

свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу пункта 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом. Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

По смыслу вышеприведенных норм, добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Поскольку спорный договор оспаривается в рамках дела о банкротстве, то при установлении того, заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, как указано выше, следует установить, имелись ли у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

14 мая 2012 года Конституционный суд РФ вынес Постановление № 11-П, в котором не признал положения ст. 446 ГПК Российской Федерации противоречащими Конституции РФ в

силу того, что положения данной статьи направлены на защиту конституционного права на жилище.

Наличие цели по уменьшению конкурсной массы с целью нарушения имущественных прав кредиторов вне зависимости от презумпции финансовый управляющий не доказал, поскольку само по себе наличие обязательств перед ПАО АКБ «Спурт» по договору поручительства, на что ссылается финансовый управляющий, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на дату совершения сделки.

Кроме того, судебный акт о взыскании задолженности по кредитному договору, в том числе с должника был вынесен позднее на 4 месяца - 04.12.2015. Таким образом, на момент заключения сделки судебных актов устанавливающих обязательства должника перед ПАО АКБ «Спурт» не имелось.

По правилам статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Положениями пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11 следует, что для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным статьями 10 и 168 ГК РФ, требуется, чтобы пороки выходили за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 названного Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Разрешая вопрос о том, отвечал ли должник на момент совершения сделки или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, суд приходит к следующему.

Финансовым управляющим, каких – либо доказательств наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на дату 29.08.2015 не представил, в материалах дела таковые отсутствуют.

С учетом изложенного суд полагает, что финансовым управляющим то обстоятельство, что должник на момент совершения сделки или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, не доказано.

Каких – либо сведений, подтверждающих довод о направленности сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности на уменьшение конкурсной массы должника заключением оспариваемой сделки, материалы дела не содержат.

Сведений о том, что ответчик знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, суду не представлено.

Наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам при заключении оспариваемой сделки не доказано, равно как и то, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об отсутствии оснований для удовлетворения заявления финансового управляющего, поскольку в материалы дела доказательств наличия признаков злоупотребления права при заключении оспариваемой сделки не представлено.

Кроме того, ответчиком представлены копии расписок о передаче им должнику денежных средств в общей сумме 5000000 руб. за вышеуказанную квартиру, в том числе 2300000 руб. в качестве оплаты за неотделимые улучшения, произведенные в проданной квартире.

Указанное также подтверждается агентским договором на продажу недвижимости от 04.08.2015 №8-16, на основании которого Агентство недвижимости «Премьер» осуществило

продажу квартиры. Согласно п.1.3. агентского договора стоимость объекта, назначенная принципалом (должник) с учетом агентского вознаграждения составляет 5500000 руб.

Должником и ответчиком подтверждена документально указанная цена продажи.

На основании части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ).

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) лицо обязано доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

В силу п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

По смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела.

Согласно п. 19 Постановления Пленума № 63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.



А65-26190/2017

Руководствуясь ст.110, 223<sup>9</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.61.3, 61.2 Федерального закона РФ "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный суд Республики Татарстан,

**определил:**

в удовлетворении заявления о признании недействительным договор купли-продажи квартиры от 29.08.2015 отказать.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

**Судья**

**И.Ф. Нафиев**